



VILLEREINFANGSTEN SOM VERDENSARV

- En ti tusen år lang tradisjon -

## Referat

### Styremøte 2-2020 – 30.06.2020

Sted: Teams (14:00 – 15:20)

#### Til stades:

Styre:

Per Dag Hole (PDH)  
Kristin Hille Valla (KHV)  
John Olsen (JO)  
Raymond Sørensen (RS)  
Egil Mikkelsen (EM)  
Kristin Prestvold (KP)

Sekretær: Trond Stensby.

Forfall: Bengt Fasteraune.(BF)

## Sak 01/20 – Resyme av ICOMOS-rapporten– hovdutfordringar og oppgåver på sikt

### Bakgrunn

EM hadde oversett store deler av ICOMOS-rapporten, kap. 5, som var sendt til styret før møtet.

EM presenterte hovudtrekka i møtet.

### Drøftingar:

#### EM:

- Kva for delområde skal vera med?
- Grenser og buffersoner – behov for ein gjennomgang.
- Spørsmål om kulturarv eller mixed-site-nominasjon.
- RA ser ut til å være meir velviljug enn ICOMOS i drøftingane av vårt prosjekt.
- Avvente RA si innstilling før vi fremmer nye innspel.
- Karta er per no på eit overordna nivå, må forbeholdt og vise fleire detaljar og meir av omfanget av kulturminne.
- Det ideelle er at RA tilrår at prosjektet kjem på tentativ liste, det vil gi nytt handlingsrom.

#### KP:

- Behov for å konkretisere kva vi vil – kva for type nominasjon?
- Kan enkelt lage kart som viser buplassar, Fosna-kulturen, perioden med flint o.s.b.
- RA har god kunnskap om elementa i vårt prosjekt
- Få eit eige kapittel om arkeologiske spor 10000 år tilbake i tid.
- Kunnskapen er dynamisk. Spanande og positivt at det kjem ny kunnskap.
- RA i verdsarvkomiteen – gir oss tid til å arbeide vidare i denne perioden (fem år)



#### JO:

- ICOMOS-rapportens etnologiske tilnærming er eit stort tema – særleg i eit perspektiv på 10000 år.
- Elles samd med EM
- Jf. Harald Jacobsen og forståing av det førindustrielle og den arkeologiske historien
- Brei samanlikning – gjev for lite differensiering.
- Synnøve Vindsrygg – underhanda kan lese ICOMOS-rapporten – gi tilbakemelding om den er på ei standard form eller om den skil seg ut på noko måte. Ev. spørje andre personar.
- Å komme inn inn på tentativ liste – avgjerande for vidare organisering.
- Rydding av tentativ liste, gjev håp om midlar til vårt prosjekt.

#### RS:

- RA kjenner bakgrunnen, og kan utelukke problemstillingar som ikkje er relevante, jf. ICOMOS-rapporten.
- Vi kan ikkje være forundra over at ICOMOS er kritiske – det er ein del av jobben deres.
- ICOMOS har fått med seg det vi har formidla, behov for å supplere ulike tema.
- Fordel å ha ein dialog med RA
- Noen burde teke ein prat med RA – om at vi ser mangler/utfordringer.
- Ein plass på tentativ liste – utløyse nye midler?

#### KHV

- PDH må ta kontakt med Løvdahl (RA) - noko vi kan bidra med?
- Vidare arbeid avhengig av RA si innstilling-
- Inga tru på at prosjektet blir radert ut
- Ømt punkt – mixed nominasjon eller kulturarvnominasjon.
- Kontakt med RA – innrømme at prosjektet må forbeholdt. Vise interesse. Prate oss inn, høfleg. Tilfreds med at moglegheitene i vårt prosjekt er teke i mot.
- Kjempemykje som er positivt.
- Tora Aasland uttale i NRK-innslag, Generell tilnærming - kunne ikkje uttale anna.
- Kjem til å lage lista nå – politisk leiing vil ha den – rydder lista – andre prosesser ut, kan gje rom for «Villreinfangsten».
- ICOMOS peikar på serienominasjon -eit problem.
- Veit ikkje om midlar vil følgje med ein plass på tentativ liste.

#### PDH:

- Viss ICOMOS ikkje har oppfatta alt vi har presentert, vil RA likevel sjå det som ligg i vårt materiale?
- Behov for å gjere noko raskt for å gjere RA merksam på dette?
- Kontakt med Synnøve Vindsrygg et pluss uansett.
- Vi rekk ikkje komme med nye innspel.
- Mogleg og viktig - påverke den politiske prosessen i departementet.
- Rart om RA ikkje vil innstille «Villreinfangsten» på tentativ liste.



VILLEREINFANGSTEN SOM VERDENSARV

- En ti tusen år lang tradisjon -

## **Vedtak**

PDH kontakter RA, v. Jostein Løvdahl.

Andre utspel må vente til RA har lagt fram si innstilling.

## **Sak 05/20 – Drøfting av forholdet til ressursgruppa og lokale samarbeidspartar**

### **Bakgrunn**

#### **KHV tok opp:**

- Lenge siden det har vore kontakt med ressursgruppa og lokale samarbeidspartar.
- Korleis skal vi informere?
- Notat til fylkesmannen – framsnakke prosjektet.
- Nyhetsbrev – teamsmøte... - jobbe mer mot lokale aktører, jf. ICOMOS-rapporten.
- Sekvens i etterkant av markeringa (16.9) av ferdigstilling av oppryddinga i Hjerkinns skytefelt?

#### **PDH:**

- Vi må informere om utvikling i prosjektet.
- Dårlig erfaring med oppslutning om tillyste møte.
- Kjem langt med eit nyheitsbrev.

#### **KP:**

Kjem vi på tentativ liste – forta ei «signingsferd» – skaffe oppslutting!

#### **RS:**

Medieopplegget 16.9 er stramt – vanskeleg å få med andte tema.

## **Vedtak**

Saka blir teke opp att på styremøte etter ferien.

Hjerkinns, 30.06.2020

Trond Stensby

ref.