



VILLEREINFANGSTEN SOM VERDENSARV

- En ti tusen år lang tradisjon -

## Referat

### Ad hoc møte 26.04.22

Sted: Teams (kl. 15:00 – 16:00)

#### Til stede:

Fra styret:

Per Dag Hole (PDH)  
John Olsen (JO)  
Kristin Prestvold (KP)  
Raymond Sørensen

Sekretær: Trond Stensby

## Bakgrunn

Riksantikvaren ved Jostein Løvdahl og Elin Dalen har utarbeidet et notat med en arbeidsplan for arbeidet med tentativ liste, jf også møte med Løvdahl og Gaute Sønstebø. Det er ønsket en avklaring for arbeidsplanen rundt 1. mai.

## Konklusjon

- Be om dialog med RA før vi lager utkast til en framdriftsplan.
  - Få klarhet i rådgiving og ressurser
  - Hvilke detaljer skal utredes videre
  - Hvem skal gjøre det.
- Kontakte RA umiddelbart, avtale et raskt møte med Jostein Løvdahl og Elin Dalen.

## Innspill fra drøftingene i møtet

### PDH

- Notat fra Riksantikvaren bygger mye på ICOMOS-rapporten i vesentlig grad, og tema diskutert med Miljødirektoratet og Riksantikvaren.
  - ICOMOS kjente for dårlig til vår forvaltning.
- Reiser spørsmålet: Er det grunnlag for mixed site?
- Andre tema:
  - Vurdering/befaring fra IUCN.
  - Komparativ analyse
  - Grensesetting
  - Forankring
  - Prosjektet blir ansvarliggjort – kan medføre et betydelig arbeid for prosjektet.
    - Direktoratene skal stå som faglige rådgivere
    - Korleis ser vi for oss å ta ansvaret?
    - RA bistår med ressurser og kompetanse
- Siste møte med Jostein, konklusjon, komme attende med et forslag til, enig om arbeid oppgave fordeling og vårt bidrag vidare arbeid
- RA kommet nye problemstillinger



- For eksempel forvaltning, ikke enkle svar
- Etablere ny dialog, ha en oppfatning om hva har vi som kan brukes, fagrapporter mm
- Spørsmål om de er enige om det er tilstrekkelig?
- Få klarhet i rådgiving og ressurser
- Be om dialog med RA før vi lager utkast til en framdriftsplan.
  - Hvilke detaljer skal utredes videre
  - Hvem skal gjøre det.
- Vi er rigga for disse oppgavene...
- Jobbe kontinuerlig, ikke fra møtet til møte, ha kompetanse og mulighet til å følge opp problemstillinger som dukker opp.
- Nødt til å ha et styremøte.
- Kontakte RA umiddelbart, avtale et raskt møte med Jostein Løvdahl og Elin Dalen.
  - Meir detaljer , ressurser, tidsperspektiv.
- Så et styremøte, helst fysisk møte...
- Behov for meddele styret hva det dreer seg om
- Siste møte med Jostein, konklusjon, komme attende med et forslag til, enig om arbeid oppgave fordeling og vårt bidrag vidare arbeid
- Kommet nye problemstillinger

## JO

- Jostein Løvdahl og Elin Dalen blir med på møtet
  - ED: Er arkeolog og kjenner området – forståelse for hva som er realistisk å utrede.
- Ikke en mengde «etniske grupper» i vårt område – slik ICOMOS antar.
  - Jakt/fangst spenner vidt – ikke mulig å fram alle forhold
- RA – hva skal de melde tilbake innen 01.05.22?
  - Hva skal jobbes videre med i løpet mot tentativ liste
  - Etterlyser utdyping av begrunnelsen av hvorfor dette er et kulturlandskap? Vi kan bidra her.
- Vise at vi kople oss mot nasjonale miljøer innen tematikken – virker positivt og betryggende.
- Vise til at en ikke nødvendigvis etablerer en ny forvaltning – vise til eksisterende ordninger, f.eks. nasjonalparkstyrene/verneområdeforvaltningen.
- Norge har en annen struktur og «orden i sysakene», enn hva som ofte er vanlig for områder i andre land.
- Kople på Miljødirektoratet – hatt diskusjon om mixed-site eller ikke ganske lenge.
  - Vindsrygg – Nord-Varhaiug har tidligere vist til at det ikke er kvaliteter for en mixed-site - «Verdens beste sted» for både natur og kultur.
  - IUCN har en strengere vurdering av naturverdiene – avgrensning av hvor mange områder som er aktuelle som verdensarvsteder. Liten grad av moderne påvirkning – kraftutbygging, veger kraftliner tåles ikke.
- Tenke kulturlandskap – kriteriene for kultur skal innfris, men ikke på natur. Går an å referere dette som en problemstilling – kople RA og MDir.



- MDir har vært positive i prosessen, til vårt prosjekt.
- Spør RA – hvordan vil de organisere arbeidet?
- Vektlegge at det som nå har skjedd er en veldig positiv utvikling...

## KP

- KP blir borte 6. mai - 17.juni
- RA stiller spørsmåltegn ved flere punkter som er behandlet i notatet vi laget (Kristin; John; Raymond) – ikke tatt etterretning. Eller misforstått?
- Arbeide uavhengig av IUCN sin prosess.
- Tema jaktteknikker ok.
- Tema relevans for samfunnet ok
- Tema bedre lokal forankring ok
- Betre utredning av det sør-samiske – hvor langt tilbake? Problematiser, hvordan gjøre dette. Langt tilbake i tid er etnisitet ikke relevant. Er det grupper ?
- Veldig mye arbeid lagt på prosjekt.
- Sagt oppgaver - arbeidsplan vi skal løse, men ikke framdriftsplan (etter 1. mai)
- Arbeidsplan fastlåst, burde vært lagt fram sammen med oss før oversending til departementet.
- Framdriftsplan kan vi se på
- Forvaltning – lover vi har.... Opplisting
- Beskrive kunnskaps- og forskningsbehov for ulike gruppers jakt på rein, i tidsperspektiv eller er det menneske-grupper?
- Ha en runde med RA - hva er det de egentlig tenker
- Mye kan trekkes ut av arkeologisk kunnskap
- Trekke ut essensen av tidligere arbeid...
- Egnert person - gode på søknader mv – og som fort ser innholdet i et dokument – stor jobb
- Vi som skal gjøre jobben – viktig med RA sitt eierskap - være pådriver oppover i systemet, løfte prosjektet.
- Ta et utvalg av fangstanlegg, representative områder og fangstanlegg, autentisitet, tåleevne for besøk m.m.

## RS

- Vi skulle hatt dialog med RA før arbeidsplanen ble sendt til KLD.
  - Notatet fra RA kompliserer prosessen betraktelig.
- Sier ingen ting om administrasjon, må ha ressurser, når skal det komme?
- Finn ut hvordan oppdraget skal løses framover.
  - Detaljere arbeidsoppgavene.

Hjerkin, 26.04.22

Trond Stensby

ref.